

Uchwała Nr XLVII/300/10  
Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim  
z dnia 25 luty 2010 r.

w sprawie: niewyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym.

---

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), uchwała się co następuje:

§ 1. Rada Miejska nie wyraża zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Antonim Muniakiem przez Poczta Polską S.A.

§ 2. Uzasadnienie niewyrażenia zgody stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Przewodniczącego Rady Miejskiej zobowiązuje się do zawiadomienia Poczty Polskiej S.A. o stanowisku Rady Miejskiej.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Nowogrodzie Bobrzańskim.

PRZEWODNICZĄCY RADY

*mgr inż. Mirosław Walencik*



Wnioskiem złożonym w dniu 18 stycznia 2010r. pracodawca radnego Gminy Nowogród Bobrzański Pana Antoniego Muniaka, wniósł o udzielenie zgody na zwolnienie radnego, który jest pracownikiem wnioskodawcy.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że od 24 września 2007r. nie świadczył pracy, albowiem przebywał na zwolnieniach lekarskich, urlopie wypoczynkowym, zaległym lub bieżącym, oraz korzystał z niepłatnych, ale usprawiedliwionych nieobecności związanych z dostarczaniem decyzji ZUS o odmowie przyznania świadczenia rehabilitacyjnego. Wg pracodawcy radny nie spełnia przez to podstawowego obowiązku pracy, co uzasadnia konieczność zwolnienia z pracy.

W ocenie Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim brak jest podstaw do udzielenia zgody dla zwolnienia radnego z zatrudnienia. Okoliczności podniesione przez wnioskodawcę, nie zasługują na uwzględnienie, albowiem są jednostronne. Stanowisko, że istotą stosunku pracy jest świadczenie pracy jest zasadne o tyle, o ile stan zdrowia pracownika pozwala, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, na świadczenie pracy. W odmiennym stanie rzeczy oczekiwanie świadczenia pracy należy potraktować jako wyraz naruszenia zarówno zasad współżycia społecznego, jak i chronionego Konstytucyjnie prawa do ochrony zdrowia - art. 68 Konstytucji RP.

Na względzie należy również mieć fakt, że orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS Oddział w Zielonej Górze z dnia 14 stycznia 2010r. stwierdzono istnienie rokowań do odzyskania zdolności do pracy radnego, co uzasadnia ustalenie uprawnień do świadczenia rehabilitacyjnego. Orzeczenie lekarza orzecznika ZUS poprzedza wydanie stosowej decyzji przez ZUS, wobec czego należy oczekiwać, że ww świadczenie będzie kontynuowane. Stąd też argumenty odnoszące się do pracy radnego są chybione, albowiem nie świadczył on pracy w sposób nieusprawiedliwiony. Tym samym argumenty zawarte we wniosku, a odnoszące się właśnie do tej kwestii, nie mogą usprawiedliwiać zwolnienia radnego z zatrudnienia.

Wskazać też należy, że nie jest znana pracodawcy przyczyna kłopotów zdrowotnych radnego. Nie może ich też merytorycznie rozstrzygać Rada Miejska w Nowogrodzie Bobrzańskim. Niemniej jednak stan zdrowia ma znaczenie również dla pracy radnego w Radzie Miejskiej, stąd zasadne jest udzielenie radnemu ochrony z tytułu jego stanu zdrowia, tak aby mógł nadal świadczyć swoją służbę samorządową. Zwolnienie z zatrudnienia pozbawiłoby radnego środków utrzymania i doprowadziło do pozbawienia zatrudnienia z przyczyn, które nie mogą podlegać zaakceptowaniu. Argumenty natury organizacyjnej czy technicznej, jakie podaje pracodawca - chęć zatrudnienia innego pracownika, chęć udzielenia urlopu wypoczynkowego - nie mogą być uznane za argumenty przeważające tym bardziej, że w świetle art. 25 par. 1 Kodeksu pracy możliwe jest zatrudnienie innej osoby na czas określony, na czas zastępstwa podczas nieobecności radnego. Nie istnieją zatem żadne przeszkody, by pracodawca organizował zatrudnienie zgodnie ze swoją wolą, co w efekcie prowadzi do wniosku, że wniosek pracodawcy nie jest uzasadniony. Aby zaś zapewnić radnemu możliwość dalszego prowadzenia działalności w charakterze radnego i wykorzystywania czynności związanych z mandatem oraz, aby nie dopuścić do bezzasadnego zwolnienia radnego, skoro pracodawca ma pełne możliwości by zatrudnić inną osobę na czas nieobecności i jednocześnie uznając, że udzielenie urlopu wypoczynkowego nie jest w świetle przepisów kodeksu pracy okolicznością mogącą wpływać decydująco na zwolnienie z pracy, oraz posiłkując się orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS z 14 stycznia br., Rada Miejska w Nowogrodzie Bobrzańskim stoi na stanowisku, że nie zachodzą przesłanki do udzielenia zgody na zwolnienie radnego z zatrudnienia i z tych przyczyn postanowiła podjąć powyższą uchwałę.

PRZEWODNICZĄCY RADY

mgr inż. *Mieczysław Walencik*